

Verslag Bijeenkomst Meedenkgroep Montfoort-Oudewater

8 januari 2026, 19.30 – 22.00 uur in de Dijketelg

1. Opening - 19.30

5.1.2.e opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. Hij stelt de aanwezigen voor aan de omwonenden en neemt het programma voor de avond door. Deze bijeenkomst zijn de provincie en de initiatiefnemers (op suggestie van de meedenkgroep) niet aanwezig. Mede daarom heeft 5.1.2.e met 5.1.2.e extra ondersteuning ingevlogen. 5.1.2.e zal tijdens de komende bijeenkomsten ook een rol spelen.

2. Presentatie Uitkomsten raadpleging - 19.40

5.1.2.e van onderzoeksbureau Enneüs presenteert de uitkomsten van de raadpleging, waarvan een samenvatting per mail naar de leden van de Meedenkgroep is gestuurd. 19 procent van de 800-metergroep heeft het onderzoek ingevuld, tegenover 9,4 procent van de totale populatie.

Vraag: Is dit aantal wel representatief?

Antwoord: Het percentage van 9,4 procent van de totale populatie lijkt misschien laag, maar valt keurig binnen de marge van een representatief onderzoek. Het percentage van 9,4 betekent een betrouwbaarheid van 95% procent met een foutmarge van 2%. Dit betekent dat als hetzelfde onderzoek nog een keer wordt gedaan, de resultaten met 95% zekerheid maximaal 2% zouden verschillen van deze resultaten. Daarmee is het onderzoek betrouwbaar. Dit geldt overigens niet voor de resultaten binnen de 800-metergroep. Hiervoor is de respons ten opzichte van de totale populatie te laag; de uitkomsten hiervan zijn interessant en geven zeker richting, maar kunnen niet als representatief worden aangemerkt.

Vraag: Dit is een bevestiging van wat wij als meedenkgroep al eerder hebben gezien en gezegd. Wat levert deze raadpleging aan nieuwe inzichten op?

Antwoord: Dat is aan de provincie als opdrachtgever voor dit onderzoek. Deze resultaten laten in ieder geval zien dat het beeld dat de meedenkgroep uitdraagt, breder wordt gedeeld binnen de samenleving.

Vraag: Enneus is een groot onderzoeksbureau, dat ook zal staan voor kwaliteit om het beste resultaat te halen uit een raadpleging. Hoe komt het dat jullie niet hebben toegevoegd dat we het hebben over turbines van 180 tot 270 meter hoog? Dit is toch belangrijke informatie.

Antwoord: dat had gekund maar daar is in overleg met de provincie niet voor gekozen.

Vraag: Is een dergelijke raadpleging ook op andere plekken in Nederland uitgevoerd? En zijn die resultaten vergelijkbaar?

Antwoord: Ja, er zijn meerdere van dit soort onderzoeken geweest in de wijde omgeving. De resultaten zijn vergelijkbaar: respondenten laten over het algemeen dezelfde prioriteiten zien en willen vooral duidelijkheid en goed geïnformeerd worden.

Nagekomen vragen aan 5.1.2.e over het onderzoek kunnen met 5.1.2.e worden gedeeld via de mail. Hij zorgt dan dat ze bij 5.1.2.e terecht komen.

3. Toelichting en bespreking conceptreactie onderzoek als geheel – 20.00

Toelichting op de werkwijze: 5.1.2.e en 5.1.2.e lichten de conceptreactie op de onderzoeksopzet toe, beantwoorden tussentijds vragen en bespreken eventuele wijzigingen vanuit de leden van de meedenkgroep. In de afsluiting zal 5.1.2.e de voorgestelde wijzigingen nog even opsommen en checken of iedereen zich hierin kan vinden.

Over het algemeen wordt de onderzoeksopzet als onvoldoende helder aangemerkt. Verdere toelichting hierop staat in de conceptreactie en de presentatie.

Vraag: hoe weten we of zo'n onderzoek betrouwbaar en kwalitatief voldoende is?

Er zijn vier à vijf bureaus in Nederland die MER-onderzoeken kunnen uitvoeren, in opdracht van de initiatiefnemer. Deze Milieueffectrapportages worden vervolgens gecontroleerd door de Commissie MER. Daarmee is de kwaliteit van de onderzoeken volgens 5.1.2.e en 5.1.2.e goed geborgd. Als het hele pakket uiteindelijk bij de Raad van State terecht komt, kijkt die er ook nog eens kritisch naar.

Vraag: vanwaar de haast bij de provincie om enkele maanden te willen winnen door niet te kiezen voor een Nota Reikwijdte en Detailniveau?

5.1.2.e vindt dit een vraag voor de provincie. Hij vermoedt dat het te maken heeft met de doelstellingen voor de energietransitie in 2030, die moeten worden gehaald. Daarnaast wordt ook vooruit gekeken naar de verkiezingen van 2027 en welke besluiten er voor die tijd genomen kunnen worden.

Vraag: moeten we als meedenkgroep niet zeggen dat we deze onderzoeksopzet (zonder NRD) helemaal niet steunen?

5.1.2.e adviseert om dat niet te doen, maar op dit moment mee te bewegen en op inhoudelijke punten stevig te adviseren en proberen bij te sturen. Daarbij komt dat een NRD door de provincie niet verplicht is bij een windpark van deze omvang. Wel kan je advies vragen aan de commissie MER (zie hierover ook onder punt 6 van dit verslag).

4. Toelichting en bespreking conceptreactie standaardonderzoeken – 20.05

5.1.2.e licht dit deel van de conceptreactie toe en neemt de leden van de meedenkgroep mee in de opmerkingen van hem en 5.1.2.e op de onderzoeksopzet (zie voor het overzicht: de conceptreactie). Zo adviseren zij het onderzoek op gedetailleerder niveau te doen dan nu wordt benoemd. Dit geeft namelijk een duidelijker en eerlijker beeld op bijvoorbeeld geluid en slagschaduw van de verschillende opstellingen, waarmee beter kan worden vergeleken wat de beste oplossing is.

Ook zijn er zorgen dat de gezondheidseffecten van een windpark niet voldoende worden afgewogen en niet voldoende worden meegenomen in de besluitvorming door de provincie.

Voorstel: voeg de effecten op de gezondheid, in de vorm van een Gezondheids Effect Rapportage (GER), toe als onderdeel van het milieueffectonderzoek.

Een lid van de meedenkgroep stelt voor om de grote landschappelijke waarde van het Groene Hart als geheel en het behoud van dit stuk Groene Hart – het stukje Papekop tussen het spoor – in het bijzonder mee te nemen in het onderzoek.

Voorstel: landschappelijke en cultuurhistorische waarde Groene Hart toevoegen aan de CHER

5. Toelichting en bespreking conceptreactie aanvullende onderzoeken – 20.45

5.1.2.e licht dit deel van de conceptreactie toe en neemt de leden van de meedenkgroep mee in de voorgestelde prioritering van aanvullende onderzoeken door hem, 5.1.2.e en de stuurgroep.

Belangrijk is dat de provincie en initiatiefnemers niet ieder aanvullend onderzoek zullen uitvoeren, daar is geen geld voor. De meedenkgroep levert hier een advies, zoals meer partijen dat kunnen doen. Daarom is prioriteren belangrijk, zodat men kan zien wat de Meedenkgroep het belangrijkste vindt.

Zie voor het volledige overzicht: de conceptreactie.

Opmerking over LF-geluid (punt 3): zet in de tekst een verwijzing naar de situatie in Dronten (diepe brom in de nacht). Neem daarbij ook op dat de huidige normen niet geschikt zijn voor LF-geluid en infrason geluid.

Voorstel: zet in de tekst een verwijzing naar de situatie in Dronten (diepe brom in de nacht). Neem daarbij ook op dat de huidige normen niet geschikt zijn voor LF-geluid en infrasoongeluid.

Voorstel: voeg Meting-Handhaving toe bij 5.

Verzoek uit de zaal om de relatie tot gezondheid (GER) ook in de aanvullende onderzoeken mee te nemen en een hoge prioriteit mee te geven.

Voorstel: wordt toegevoegd als 19^e onderzoek en rond de 5^e plaats op de prioriteitenlijst gezet.

Voorstel om bij Punt 8 het woord literatuur eruit te halen.

Op deze manier houden we het open, dan kan het ook empirisch onderzoek betreffen.

Voorstel: voeg Meting-Handhaving toe bij 10. Wordt overgenomen

Voorstel: voeg de haas toe aan de opsomming bij 11 over de monitoring van ecologische effecten op.

Voorstel: Toevoeging bij Punt 15 - overdag en 's nachts.

Vraag: kan er een nulmeting worden gedaan naar zwerfstroom? Dit omdat koeien hier vatbaarder voor zijn dan mensen en hierover zorgen zijn vanuit de Meedenkgroep, omdat in dit gebied al aanwezig zijn; hoogspanningsmasten (die de komende tijd verzwakt worden door verdubbeling van de capaciteit), bovenleidingen spoorlijn, bovengrondse stroomdraden naar de huizen, trafo huisjes en daar komen dan straks deze grote windturbines, batterijen, trafo huisje en een inkoopstation bij. Wat gaat daar het effect van zijn?

5.1.2.e licht toe dat hij weinig risico's ziet en ook geen voorbeelden kent waarbij windparken overlast geven door zwerfstroom. Mogelijk kan er worden onderzocht of er elektrische geleiders in de grond aanwezig zijn die voor problemen kunnen zorgen bij de komst van een windpark.

6. Toelichting en bespreking conceptreactie te onderzoeken opstellingsvarianten – 21.15

5.1.2.e licht dit deel van de conceptreactie toe en neemt de leden van de meedenkgroep mee in de opmerkingen van hem en 5.1.2.e op de onderzoeksopzet.

Voorstel: derde punt (2700 meter) gaat eruit

De Meedenkgroep rekent er op dat deze reactie op de onderzoeksopzet door de Provincie integraal, dus niet alleen via een vorm van zienswijze-document, wordt toegevoegd aan de stukken die worden voorgelegd aan de Commissie mer.

Afsluiting – 22.00

5.1.2.e vat de aanpassingen nog even samen:

- toevoegen aan inrotekst op onderzoek als geheel: De Meedenkgroep rekent er op dat deze reactie op de onderzoeksopzet door de Provincie integraal, dus niet alleen via een vorm van zienswijze-document, wordt toegevoegd aan de stukken die worden voorgelegd aan de Commissie mer.
- CHER ook uitvoeren voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het Groene Hart
- Bij extra onderzoek over norm voor LF-geluid verwijzing toevoegen naar de situatie en het onderzoek in Dronten naar de diepe bromtoon in de nacht en de vermelding dat de huidige normen niet geschikt zijn voor LF-geluid en infrasoongeluid.
- Bij extra onderzoek 5 'Opname van een straf bij tonaliteit' en 10 'Lden normwaarde handhaven op basis van het actuele windjaar en niet op basis van langjarig gemiddelde windklimaat' toevoegen meting en handhaving

- Extra onderzoek toevoegen rond plek 5 om naast de Milieu Effect Rapportage (MER) ook een integrale Gezondheid Effect Rapportage (GER) uit te voeren, waarin gezondheidseffecten een volwaardige plaats krijgen in de afwegingen.
- Bij 8 'Onderzoek naar effecten op extra (geluid)gevoelige personen (neuro diversiteit)' verwijderen dat het alleen om literatuuronderzoek gaat.
- Bij 11 'Post-constructie monitoring ecologische effecten' ook de mortaliteit van de haas meenemen
- Bij 15 'Nulmetingen geluid vooraf aan de bouw' ook de verschillen tussen dag en nacht meenemen
- Bij de opstellingsvarianten de variant met zo min mogelijk overlast voor woningen binnen 2700m schrappen.

Er worden complimenten uitgedeeld aan de stuurgroep voor het werk dat ze hebben verzet.

De Meedenkgroep verzoekt de provincie Utrecht om, als onderdelen van de reactie op de onderzoeksopzet niet worden overgenomen, dit schriftelijk te motiveren.

Er wordt gevraagd wanneer de sheets met de indicatieve opstellingsvarianten die de vorige bijeenkomst door de initiatiefnemers zijn getoond, door de provincie online worden gezet. ^{5.1.2.e} licht toe dat provincie en initiatiefnemers hebben besloten dit pas te doen als de opstellingsvarianten die onderzocht gaan worden definitief zijn, zodat er geen onduidelijkheid ontstaat over de status van de varianten en welke varianten nu daadwerkelijk onderzocht gaan worden.

Vaststelling van de onderzoeksopzet door Gedeputeerde Staten vindt naar inschatting van ^{5.1.2.e} plaats op 3 februari, als deze planning bekend is zal ^{5.1.2.e} dit met de Meedenkgroep delen.