



5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Linschoten

Per e-mail: 5.1.2e

Onderwerp	Besluit Woo-verzoek
Datum	29 september 2026
Documentnummer	2026/W/37
E-mailadres	woo@provincie-utrecht.nl
Deomein/opgave	Strategie & bestuur
Team	Juridische zaken
Bijlagen	3

Geachte 5.1.2e

Op 1 april 2026 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie met betrekking tot het windenergiegebied 8 (Papekop/Linschoten).

Inhoud verzoek

Concreet verzoekt u om:

- Alle interne en externe notities, memo's, adviezen, e-mails en verslagen binnen de provincie Utrecht vanaf 1 januari 2021 waarin het HUF-inspectierapport d.d. 19 juni 2009 wordt genoemd of betrokken in relatie tot (wind)turbine-geluid, gezondheidseffecten of windenergiegebied 8 (Papekop/Linschoten);
- Alle interne en externe notities, memo's, adviezen, e-mails en verslagen binnen de provincie Utrecht vanaf 1 januari 2021 waarin de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 30 juni 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1395) wordt genoemd of betrokken bij beleidsvorming of besluitvorming over windturbinenormen of windenergiegebied 8;
- Alle (concept-)rapporten, notities, e-mails en verslagen tussen de provincie Utrecht en RIVM, GGD en/of het Expertisepunt Windenergie en Gezondheid die betrekking hebben op geluid, laagfrequent geluid en infrageluid van windturbines in relatie tot windenergiegebied 8;
- De volledige onderliggende stukken bij de door u genoemde "Onderzoeksopzet windenergie fase 3 Montfoort-Oudewater, gebied 8" en de bijbehorende "Notitie Reacties Onderzoeksopzet", waaronder:
 - Woo-verzoek milieu-informatie windenergiegebied 8 Papekop/Linschoten 01/04/2026 Pagina 1 van 2
 - verslagen van bijeenkomsten, meedenkgroepen of klankbordgroepen;
 - de ruwe (anonieme) input van inwoners;
 - interne afwegingsnotities waarin is vastgelegd hoe deze input is verwerkt.
- Alle interne notities, e-mails en adviezen waarin specifiek wordt besproken dat er geen wettelijke normen voor infrageluid bestaan en hoe de provincie Utrecht daarmee omgaat bij de voorbereiding van windenergiegebied 8 (bijvoorbeeld in het kader van het voorzorgsbeginsel, gezondheidsbescherming of de toepassing van artikel 3:2, 3:4 en 3:46 Awb);
- Eventuele juridische adviezen (voor zover niet vertrouwelijk) over de toepassing van het Verdrag van Aarhus en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheid, evenredigheid, motivering, gelijkheid, fair play) in relatie tot participatie en besluitvorming over windenergiegebied 8.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt

dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitsluitingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek heeft een uitgebreide inventarisatie plaatsgevonden. Hierbij is door de betrokken ambtenaren van de afdeling gezocht in de provinciale (zaak)systemen. Ten behoeve van de inventarisatie is gezocht met variaties en combinatie van de volgende zoektermen: Infrageluid, infrason geluid, gezondheid, ECLI:NL:RVS:2021:1395 en HUF inspectierapport.

Bij de inventarisatie zijn meerdere documenten aangetroffen die vallen onder de reikwijdte van uw verzoek. In bijlage 1 treft u een inventarislijst aan met alle documenten die wij binnen onze zoekslag hebben gevonden. De aangetroffen documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. Per document is in de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. In het onderdeel overwegingen zullen wij nader motiveren waarom wij deze uitzonderingsgronden hebben toegepast.

Besluit

We besluiten uw verzoek gedeeltelijk toe te wijzen en zullen de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar maken. In de meegeleverde documenten treft u de informatie aan die wij openbaar maken. Per document is in de inventarislijst (zie bijlage 1) een verwijzing gemaakt naar de inhoudelijke beoordeling. In deze brief treft u hier een nadere motivering over aan.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Specifieke overwegingen

Een deel van de opgevraagde documenten bevat informatie die op grond van de Woo niet openbaar gemaakt kan worden. Onderstaand treft u per uitzonderingsgrond de nadere motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na anonimisering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens van derden zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het gaat dan om zowel de daadwerkelijke persoonsgegevens (namen, telefoonnummers en e-mailadressen), maar eveneens om de gegevens die direct en indirect herleidbaar zijn tot een persoon. Tevens hebben wij in de afweging meegenomen dat de inhoud van de documenten volledig kan worden begrepen zonder openbaarmaking van de uitgezonderde persoonsgegevens en er geen bijzonder bestaat belang bestaat bij de uitgezonderde gegevens.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voorzover het gaat om tot de persoon herleidbare gegevens van ambtenaren is het volgende van belang. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de gegevens van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden geanonimiseerd. Ook ten aanzien van de tot een persoon herleidbare gegevens van ambtenaren laten wij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

Goed functioneren van de provincie Utrecht (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van, in dit geval, de provincie Utrecht.

In document 9 is voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de van openbaarmaking uitgezonderde passage een intern en niet-openbaar e-mailadres van de provincie Utrecht betreft. Het openbaar maken van dit e-mailadres zorgt voor mogelijke correspondentie via ongewenste kanalen waardoor het goed functioneren van de provincie Utrecht in het gedrang komt. Zo zou openbaarmaking kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast of ongewenst contact. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van bescherming van het goed functioneren van de provincie Utrecht zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Wijze van openbaarmaking

De documenten, zoals vermeld op de inventarislijst, worden samen met dit besluit verstuurd naar uw e-mailadres.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neem gerust contact met ons op. Dat kan via woo@provincie-utrecht.nl, onder vermelding van uw documentnummer.

Hoogachtend,

5.1.2e



Provinciesecretaris – algemeen directeur

Bijlagen:

- Inventarislijst relevante documenten
- Artikel 5.1 en 5.2 van de Woo

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken (na de dag van verzending) bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht een bezwaarschrift indienen. Het bezwaar dient per post te worden verzonden naar de provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift te richten aan:

Gedeputeerde Staten,
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie,
Postbus 80300,
3508 TH Utrecht

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er lijdelijke maatregelen nodig zijn waarmee met tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3