

From: "5.1.2.e" | Land-id" <5.1.2.e@land-id.nl>
Sent: Wed, 8 Jan 2025 08:17:51 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Cc: "5.1.2.e" | Land-id" <5.1.2.e@land-id.nl>; "5.1.2.e" | Land-id" <5.1.2.e@land-id.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: Re: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Dag 5.1.2.e

Laten we hierover even bellen. We komen dit wel eens tegen, maar dan vooral bij echt publieke stukken zoals de omgevingsvisie.

We houden daar dan al vanaf het begin rekening mee. Later aanpassen is namelijk lastig, omdat we in indesign werken. Uit onze eerdere gesprekken heb ik begrepen dat dit advies vooral voor intern gebruik bedoeld was. Dus laten we even kijken wat echt nodig is mbt toegankelijkheid en of dat makkelijk aan te passen is.

Komt het uit om morgenochtend te bellen?

Groet, 5.1.2.e



Kantoorgebouw De Enk | Tivolilaaan 205 in Arnhem | 5.1.2.e@land-id.nl | 5.1.2.e | www.land-id.nl

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Date: Tuesday, 17 December 2024 at 10:44
To: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>
Cc: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>; 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Dag 5.1.2.e

Dank je wel weer voor alle aanpassingen. Voor mij is het helder. Maar mogelijk hebben 5.1.2.e en 5.1.2.e nog opmerkingen.

Inmiddels is het stuk in routing voor GS besluit en krijg ik opmerkingen vanuit onze toegankelijkheidsambtenaar:

“In het cultuurhistorisch onderzoek ontbreken alt-teksten, de titel in de bestandsinfo en de bladwijzers. De koppen moeten als kop gemarkeerd worden, de witte tekst in de foto heeft onvoldoende kleurcontrast, evenals de figuur op pag.23. De tabel op pag.56 moet voorzien worden van een koppenrij.”

Onderdeel van onze inkoopvoorwaarde is het voldoen aan wetgeving op het gebied van toegankelijkheid. Dit is vast niet de eerste keer dat jullie hier mee te maken krijgen, dus ik houd me aanbevolen voor oplossingen ☐. We hebben eventueel wat uitlooptijd om dit later recht te zetten, dus hoeft niet stel op sprong, maar ik moet wel alvast een antwoord kunnen terugkoppelen.

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e> @land-id.nl>

Verzonden: vrijdag 13 december 2024 09:01

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e> @land-id.nl>; 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e> @land-id.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: Re: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Beste 5.1.2.e

Hierbij ontvang je de link naar de twee rapporten in hoge resolutie.

Aan de naam van het document kan je zien of het gaat om de HIA+CHER of alleen de HIA.

Link: <https://we.tl/t-kTUngmky1P>

Alle ontvangen opmerkingen, inclusief de feedback uit de PDF van 5.1.2.e zijn verwerkt in de rapporten. Voor een aantal specifieke punten wordt hieronder een beknopte toelichting gegeven. De overige opmerkingen zijn, zoals ook telefonisch besproken, in de documenten verwerkt.

Punt 1:

We hebben het rapport zoals besproken als volgt opgesplitst: Het eerste rapport bevat de HIA, die nu als apart document kan worden gelezen. Daarnaast hebben we in het tweede rapport zowel de CHER als de HIA opgenomen.

Punt 2:

Wij hebben de tekst op blz 16 aangescherpt. Hierbij nog een aanvullende toelichting: Zowel het Bkl als het Bal bevatten regels die grondslag bieden voor het stellen van voorwaarden aan activiteiten en de uitvoering ervan. Zowel binnen het Bkl (art. 5.131) als het Bal (art. 14.7), en dan in het bijzonder de Nota van Toelichting bij Bal (p. 656), wordt de verplichting gesteld dat, bij een evenwichtige toedeling van functies, rekening moet worden gehouden met het belang van de instandhouding van werelderfgoed; óók als die activiteit buiten het werelderfgoed gelegen is. Hierin ligt voor de provincies de grondslag om juridisch planologisch voorwaarden te stellen aan gemeentelijke omgevingsplannen. Artikel 7.4 uit het Bkl geeft aanvullende instructieregels voor werelderfgoederen en erfgoederen op de Voorlopige Lijst werelderfgoed met een sterk ruimtelijk karakter. Het kan als provinciaal belang gezien worden dat werelderfgoed behouden wordt (o.a. gelet het siteholderschap van provincies), op basis waarvan provincies instructiebesluiten kan opnemen, die uitwerken wat in Bkl en Bal vastgelegd is.'

Punt 11:

Om consistent te blijven met de analyse en de geformuleerde aanbevelingen in het rapport, hebben het kaartmateriaal niet aangepast. Dit besluit is voornamelijk gebaseerd op de impactanalyse van de rode zone, waar sprake is van een grote negatieve visuele impact. Uit het Visual Impact Assessment blijkt dat de mate van impact binnen een bepaalde afstand van het Werelderfgoed sterk afhankelijk is van de ter plekke aanwezige kernkwaliteiten en de bestaande landschappelijke situatie. De grote negatieve impact aan de onveilige zijde van de hoofdverdedigingslijn wordt veroorzaakt door de specifieke kernkwaliteiten van deze zijde en met name de bijbehorende inundatievelden. Deze velden dienen in hun oorspronkelijke staat open en onbebouwd te blijven om de integriteit van het landschap te waarborgen. Binnen een straal van 2000 meter aan de onveilige zijde is de visuele impact van de windturbines aanzienlijk. De turbines domineren het landschap en tasten de kenmerkende openheid ernstig aan. Na deze afstand neemt de impact geleidelijk af. Deze bevindingen zijn opgenomen in het rapport en vormen een integraal onderdeel van de conclusies.

Hiermee zijn de rapporten in principe afgerond. Mochten jullie nog vragen of puntjes hebben, laat het vooral weten.

Begin volgende week neem ik nog even contact op of alles in goede orde is ontvangen en of je hier zo mee verder kan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



From: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Date: Tuesday, 3 December 2024 at 22:02

To: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Cc: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>, 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Subject: RE: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Ik kreeg de melding dat onderstaande mail niet aankwam bij jullie door de bestandsgrootte. Als het goed is hebben jullie nu ook een aparte wettransfer ontvangen

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 3 december 2024 21:54

Aan: '5.1.2.e' | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>; 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Onderwerp: RE: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Dag 5.1.2.e

Alle collega's hebben inmiddels hun commentaar geleverd. Allereerst zijn de collega's zeer te spreken over hoe duidelijk en goed het stuk is en geef ik bij deze heel veel complimenten door!!

Dan een aantal punten om aan te passen.

1. We willen graag een volledige opsplitsing in 2 documenten, in die zin dat de HIA volledig zelfstandig leesbaar is zonder dat ook het 2^e deel gelezen hoeft te worden.
2. Tekstkader blz 16: *Zowel binnen het Bkl (art. 5.131) als het Bal (art. 14.7) wordt de verplichting gesteld dat er rekening moet worden gehouden met het belang van de instandhouding van Werelderfgoed; óók als een activiteit buiten het Werelderfgoed gelegen is. De Uitzonderlijke Universele Waarde van een Werelderfgoed mag dus niet aangetast worden door een activiteit of ontwikkeling ongeacht of deze gelegen is binnen de property, de attentiezone of buiten het Werelderfgoed. Per provincie is de bescherming van Werelderfgoed opgenomen in de Provinciale omgevingsverordening.*

Als we het Bkl en Bal hier op naslaan, valt niet hieruit af te leiden dat deze bescherming (5.131 Bkl) en specifieke zorgplicht (14.7 Bal) ook betrekking heeft op activiteiten buiten het werelderfgoed. Is dit afgeleid uit een memorie van toelichting of iets dergelijks? Kortom: graag daarop regelgeving benoemen. Door de RCE is een Handreiking begrippenkader cultureel erfgoed onder de Omgevingswet gemaakt (<https://www.cultureelerfgoed.nl/publicaties/publicaties/2020/01/01/handreiking-begrippenkader-cultureel-erfgoed-onder-de-omgevingswet>). Daarin staat op blz 16, Bijlage 3, duidelijk uitgelegd dat art 5.131. geldt voor zowel binnen als buiten de property.

3. Monumentenwet is vervallen. Moet worden aangepast.
4. Par. 2.3: *"Hoewel de implementatie van windturbines een positieve impact kan hebben op het gebied van duurzame energie, werkgelegenheid of energieprijzen benadrukt UNESCO expliciet dat deze voordelen niet behaald mogen worden ten koste van de kernkwaliteiten van het Werelderfgoed. De ruimtelijke en visuele impact van een windturbine kan dan ook alleen negatief of verwaarloosbaar zijn."* Het woord negatief is in dit verband verwarrend omdat gerefereerd wordt aan mate van impact. Moet negatief hier niet zijn "klein"? Maar ook wat verderop in rapport wordt er veel gesproken over negatieve impact. Is elke vorm van impact (verwaarloosbaar-klein-gemiddeld-groot) negatief te noemen? Als dat zo zou zijn, dan klopt geciteerde zin volgens mij ook niet. Belangrijk dat dit wordt verduidelijkt.
5. Pagina 48 tekstje over visuele dominantie. Hier wordt kansrijk gebied 43 vanuit zichtpunt 2 beoordeeld als klein negatief effect. Hier vind ik hem wat discutabel, temeer omdat dit ook het enige tekstblokje is in de beoordeling waar expliciet wordt gesteld dat

men ook rekening houdt met het winterbeeld en het draaien van de rotoren. Dat hoort generiek (dus eerder bij de toelichting) al bij alle zichtpunten, plaatjes en beoordeling te zijn betrokken. Willen jullie toelichten hoe jullie dit zien?

6. Dit is een HIA met het oog op te nemen beslissing voor kansrijke gebieden. Er worden aanbevelingen gedaan om de visuele impact te mitigeren. Is – op het moment dat een concrete ontwikkeling voorligt – een aanvulling nodig op deze HIA t.b.v. het projectbesluit? (kortom; hoe ziet nadere motivering bij concreet project er uit?) Wellicht dat hier iets over gesteld kan worden, zodat initiatiefnemer weet wat verwacht wordt. Op pagina 91 lezen we voor gebied 43 bijvoorbeeld wel dat vervolgonderzoek nodig is v.w.b. beschermde stads- en dorpsgezichten. En op blz 109 dat aanvullend onderzoek nodig is om negatieve impact op cultuurhistorische waarden te voorkomen. Is een vervolg-HIA nodig? Reactie 5.1.2.e "Naar mijn idee is t.z.t., als de exacte locaties van de windturbines bekend zijn, een definitieve HIA van belang. Ook omdat er naar UNESCO toe altijd een jaarlijks Report (SOC – State Of Conservation Report) moet worden opgesteld met een verantwoording van hoe we met het Werelderfgoed zijn omgegaan. Dus om een goede motivatie te kunnen geven dat we hier goed naar gekeken hebben is een HIA het meest geschikte middel."
7. Bestemmingsplan bestaat niet meer (= omgevingsplan)
8. Blz95 zien we dat er sprake is van klein effect m.b.t. molenbiotoop en wordt het volgende aangegeven: "door te toetsen met minder turbines is geconstateerd dat dit effect afzwakt vanaf de vierde turbine in de lijnopstelling". Waarom is er getoetst? Dat doen we bij andere opstellingen i.r.t. zichtpunten i.r.t. regiems toch ook niet? Anders is waar het gaat om het doen van een aanbeveling hieromtrent. Dat wordt gedaan in de aanbeveling op blz 109 (lijnopstelling naar westen verleggen leidt tot verwaarloosbare impact). Willen jullie toelichten hoe jullie dit zien?
9. Er staan nog wat spelfouten in, fijn als iemand die nog een keer goed naloopt
10. De vertaling van de visuele analyse naar de kaartbeelden in het tweede deel is minder goed te zien. (blz. 98 naar blz. 99)
11. De vlakken op de kaarten zijn nog steeds wat te scherp afgebakend. Dit zouden meer zones moeten zijn.

In de bijlage ook nog een aantal punten in het document zelf.

Succes met het verwerken en bel uiteraard als je nog vragen hebt naar aanleiding hiervan.

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Verzonden: dinsdag 26 november 2024 07:48

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>; 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Onderwerp: Re: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Dag 5.1.2.e

Dank voor je info, 15 december is op een zondag, dus wij ronden het rapport dan uiterlijk 13 december af.

We willende reactie dan uiterlijk 4 december einde dag binnen hebben. We hebben dan nog 1 week voor aanpassingen + indien nodig nog wat afstemtijd met jou en of 5.1.2.e

Lukt dat voor jullie?

Groet, 5.1.2.e



Kantoorgebouw De Enk | Tivolilaan 205 in Arnhem | 5.1.2.e [@land-id.nl](mailto:5.1.2.e@land-id.nl) | 5.1.2.e I www.land-id.nl

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Date: Friday, 22 November 2024 at 15:54

To: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>, 5.1.2.e
5.1.2.e @provincie-utrecht.nl>

Cc: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>, 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Subject: RE: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Dag 5.1.2.e

Dank je wel! Ik moet 15 december het definitieve rapport hebben voor aanlevering in het college. Uitgaande van tekstuele aanpassingen, wanneer zouden jullie dan uiterlijk het commentaar binnen moeten hebben? Dan geef ik dat mee als deadline aan collega's.

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Verzonden: vrijdag 22 november 2024 08:56

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>; 5.1.2.e | Land-id <5.1.2.e@land-id.nl>

Onderwerp: Eindconcept HIA/CHER kansrijke zoekgebieden windenergie

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Hierbij ontvangen jullie de link naar het eindconcept van het rapport. In de link is een hoge resolutie versie en een wat lichtere versie met lage resolutie toegevoegd (LR). In deze versie hebben we jullie opmerkingen uit ons laatste overleg zo goed mogelijk verwerkt.

Link: <https://we.tl/t-Y1kFpZD24p>

We hebben afgesproken dat jullie begin volgende week zouden reageren (uiterlijk 27/11 einde dag laatste opmerkingen). Wij hebben dan donderdag om deze punten door te voeren. We zouden dan 29/11 het rapport definitief opleveren.

Ik begreep gisteren van 5.1.2.e dat jullie dit rapport mogelijk nog wat bredere binnen de organisatie ter review willen voorleggen. Dit vraagt meer tijd intern en ook voor ons kost het aanpassen van meer opmerkingen meer tijd. Indien dit het geval is lijkt het me handig om nog 1 keer een aanpassing ronde te doen en dan ook jullie opmerkingen mee te nemen. Als deze review gaat plaatsvinden hebben jullie ook wat extra tijd voor de review. Gezien de bestuurlijke gevoeligheid kan ik me voorstellen dat dit wel handig is.

@ 5.1.2.e kan jij hier uitsluitsel over geven en ook wanneer jullie het review commentaar kunnen aanleveren en wanneer het rapport echt definitief moet zijn. Mogelijk is het ook nodig de review nog te bespreken. Ik kijk dan in onze planning of wij het doorvoeren van de aanpassingen dan kort daarop kunnen doorvoeren. Zoals besproken stuur ik je een aparte mail met een overzicht van de aanvullende werkzaamheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.