



5.1.2e

Onderwerp	Besluit Woo-verzoek
Datum	1 juni 2026
Documentnummer	2025/W/95
E-mailadres	woo@provincie-utrecht.nl
Team	Juridische zaken
Bijlage	3

Geachte 5.1.2e

Op 20 oktober 2025 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend en verzocht om openbaarmaking van informatie die verband houdt met de communicatie van de provincie Utrecht met de firma Land-iD en medewerkers van adviesbureau Bosch & van Rijn inzake de opdrachtverlening, aanpassing en totstandkoming van de HIA/CHER-rapportage in het kader van het onderzoek naar kansrijke zoekgebieden voor windenergie. Uw verzoek ziet op de periode 1 augustus 2023 tot en met 20 oktober 2025.

Inhoud verzoek

Concreet verzoekt u om het volgende:

- Alle mogelijke vormen van (ambtelijke) communicatie van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht met de firma Land-iD, alsmede alle medewerkers van de firma Bosch & van Rijn als mede-regievoerders en belanghebbenden in de zoektocht naar kansrijke gebieden voor windopwek.
- Dit Woo-verzoek omvat alle beschikbare informatie inzake formele en informele opdrachten van Gedeputeerde Staten en/of haar partners tot het produceren, aanpassen en het onttrekken van delen van een oorspronkelijke rapportage van onderzoeksbureau Land-iD, getiteld "Kansrijke Zoekgebieden Windenergie". Het verzoek betreft de aanleiding, motivatie en gang van zaken, alsmede het formele besluit van Gedeputeerde Staten, inclusief de opdracht tot aanpassing van het "definitieve" conceptrapport.
- Het verzoek heeft betrekking op twee uiterlijk identieke, maar inhoudelijk afwijkende rapporten van bureau Land-iD van december 2024 inzake het UNESCO Werelderfgoed (HIA) deel I "Hollandse Waterlinies" in combinatie met het lokale erfgoed deel II "erfgoed Vechtzone", dat valt onder cultureel-historisch erfgoed (CHER).
- Het verzoek ziet tevens op elke vorm van overleg en onderlinge communicatie tussen Bosch & van Rijn en GS-medewerkers of (inhuur)partners inzake opdrachten, overleg, beweegredenen, opvattingen en aansturing met betrekking tot de modificaties aan de originele HIA-CHER-rapportage, daar dit rapport een essentieel onderdeel vormt van de Multi Criteria Analyse die voor Gedeputeerde Staten de beoogde zoeklocaties oplevert.

Met "alle beschikbare informatie" wordt bedoeld: alle communicatiemiddelen en stukken, waaronder begrepen maar niet beperkt tot interne en externe correspondentie (e-mails, WhatsApp en sms-berichten), memo's, notulen, verslagen, telefoonnotities, offertes en facturen, die volgens de Woo-regelgeving voor dit verzoek van toepassing zijn.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van

een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitsluitingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van uw verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie

Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de publieke taak in de genoemde tijdperiode in uw verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van uw verzoek. Gelet op de omschreven publieke taak is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de provincie Utrecht.

Op basis van uw verzoek zijn er 17 documenten aangetroffen die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen.

In bijlage 1 treft u een inventarislijst aan met alle documenten die wij met dit besluit openbaar maken. De aangetroffen documenten zijn beoordeeld in het kader van voornoemde uitzonderingen en beperkingen. Per document is in de inventarislijst aangegeven welke weigeringsgronden van toepassing zijn. In het onderdeel overwegingen zullen wij nader motiveren waarom wij deze weigeringsgronden hebben toegepast.

Besluit

Wij hebben besloten om (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen, en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken met dit besluit. In de meegeleverde documenten treft u de informatie aan die wij openbaar maken. Per document is in de inventarislijst (zie bijlage 1) een verwijzing gemaakt naar de inhoudelijke beoordeling. In deze brief treft u hier een nadere motivering over aan.

Algemene overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bij deze beoordeling is bezien of een in te roepen belang zich verzet tegen openbaarmaking. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Verder is van belang dat in de situatie waarbij op een pagina informatie niet openbaar wordt gemaakt, en waarbij de resterende informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer toekomt, de informatie niet wordt verstrekt. Bovendien geeft de Woo in voorkomende gevallen een beperking voor het nader motiveren van de redenen waarom niet tot openbaarmaking kan worden overgegaan.

Specifieke overwegingen

Een deel van de opgevraagde documenten bevat informatie die op grond van de Woo niet openbaar gemaakt kan worden. In de documenten hebben wij deze informatie daarom onleesbaar gemaakt. Aan de hand van de inventarislijst (bijlage 1) kunt u terugvinden op grond van welke uitzonderingsgronden van de Woo informatie onleesbaar is gemaakt. Onderstaand treft u per uitzonderingsgrond de nadere motivering.

Integrale beoordeling

Met betrekking tot openbaar maken/al dan niet met (gedeeltelijk) lakken/anonimiseren gaat de Afdeling uit van een integrale beoordeling per document. In een uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314) betreffende intern beraad heeft de Afdeling gepreciseerd op welke wijze bestuursorganen moeten beoordelen of feiten en opvattingen dusdanig met elkaar zijn verweven dat geen verplichting tot openbaarmaking bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval na anonimisering van gegevens waarna er in het document geen leesbare of zelfstandige informatie meer te vinden is. De beoordeling moet per zelfstandig onderdeel van een document worden gemaakt. Een bestuursorgaan hoeft dus niet langer binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te bepalen of sprake is van verwevenheid tussen opvattingen en feiten. De Afdeling lijkt deze manier van beoordelen breder toe te passen en ook andere uitzonderingsgronden te beoordelen op het zelfstandige

onderdeel van een document (ECLI:NL:RVS:2018:715). Ook moet per document of onderdeel duidelijk zijn welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Verstreking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Persoonsgegevens van derden

Ten aanzien van de persoonsgegevens zijn wij van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De namen van de belanghebbenden zijn niet relevant voor de bestuurlijke aangelegenheid waarop het Woo-verzoek ziet. Daarom zijn de persoonsgegevens zoals namen en adressen geanonimiseerd in de documenten. Wij zijn van mening dat op deze wijze de persoonlijke levenssfeer van de belanghebbenden voldoende beschermd is om de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen openbaar te maken.

Persoonsgegevens van ambtenaren

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. In de rechtspraak wordt aangenomen dat alleen de namen van ambtenaren die niet op grond van hun functie in de openbaarheid treden mogen worden geanonimiseerd. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.1.2.e.** Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo blijft verstreking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

In de documenten die onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek vallen, zijn financiële gegevens aangetroffen van het betrokken consultancybedrijf. Het betreft enerzijds een offerte met concrete bedragen, waaronder tarieven, eenheidsprijzen en totaalcalculaties, en anderzijds een kennisgeving van extra werkzaamheden met de daarin opgenomen kosten voor meerwerk. Beide documenten bevatten informatie die rechtstreeks betrekking heeft op de prijsstelling en bedrijfseconomische werkwijze van het bureau. Dergelijke informatie is naar haar aard concurrentiegevoelig: zij geeft inzicht in de interne kostenopbouw, tariefstelling en de wijze waarop het bureau aanbiedingen en bijstellingen daarvan vormgeeft op de markt voor advies- en onderzoeksdiensten.

Wij zijn van oordeel dat het belang van openbaarmaking van de in de offerte en de kennisgeving van extra werkzaamheden opgenomen bedragen niet opweegt tegen het belang van bescherming van deze concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens. Bekendmaking van de bedragen stelt concurrenten in staat kennis te nemen van de tariefstelling en prijsstrategie van het bureau, hetgeen zijn concurrentiepositie rechtstreeks kan schaden. Dit belang weegt in de gegeven omstandigheden zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij nemen wij in aanmerking dat de overige inhoud van de offerte en de kennisgeving, waaronder de omschrijving van de opdracht, de aard van de extra werkzaamheden en de te leveren producten, wel openbaar wordt gemaakt, zodat de transparantie over de bestuurlijke aangelegenheid op adequaat niveau geborgd blijft.

Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.1.2.f.** Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

In de documenten zijn interne organisatorische e-mailadressen aangetroffen en wachtwoorden van Teams-vergaderingen. Deze e-mailadressen en Teams-vergaderingen zijn uitsluitend bedoeld voor intern gebruik binnen de provincie en worden niet gebruikt voor communicatie met externe partijen. Bij het algemeen bekend worden van deze e-mailadressen en wachtwoorden bestaat een aantoonbaar groot risico dat de betreffende e-mailboxen vollopen met berichten van buitenstaanders, waaronder spam of berichten die bestemd zijn voor een ander e-mailadres. Daarnaast zouden ongenodigde personen mogelijk kunnen deelnemen aan interne vergaderingen. Dit zou een vlotte en goede afhandeling van interne taken en communicatie ernstig kunnen belemmeren en een onnodige belasting met zich mee kunnen brengen voor de betrokken medewerkers en afdelingen.

Wij zijn van oordeel dat het belang van openbaarmaking van deze e-mailadressen en wachtwoorden niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de provincie. Informatie die wij op deze grond onleesbaar hebben gemaakt in de documenten is voorzien van de aanduiding: **5.1.2.i**. Een volledig overzicht van de documenten waarin dit artikel als weigeringsgrond is opgenomen vindt u in de inventarislijst.

Wijze van openbaarmaking

De documenten die wij met dit besluit openbaar maken zullen wij per post naar u toesturen.

Vragen?

Heeft u nog vragen? Neem gerust contact met ons op. Dat kan via woo@provincie-utrecht.nl onder vermelding van uw documentnummer.

Hoogachtend,

5.1.2e

Utrecht,

Mr. drs. A.G. Klotz-van Leeuwen
Provinciesecretaris – algemeen directeur

Bijlagen:

- Inventarislijst relevante documenten
- Relevante documenten
- Artikel 5.1 en 5.2 van de Woo

Rechtsbeschermingsclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken (na de dag van verzending) bij het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht een bezwaarschrift indienen. Het bezwaar dient per post te worden verzonden naar de provincie Utrecht. U dient uw bezwaarschrift te richten aan:

Gedeputeerde Staten,
t.a.v. de secretaris van de Awb-adviescommissie,
Postbus 80300,
3508 TH Utrecht

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet op. Als er spoedeisende maatregelen nodig zijn waarmee niet tot de beslissing op het bezwaarschrift kan worden gewacht, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank Midden-Nederland. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 4