

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Sent: Thu, 17 Apr 2025 10:20:23 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>
Subject: RE: Introductie KNJV en toelichting activiteiten rondom de kennels in Leusden/ aanvraag vergunning

Hoi 5.1.2.e

Dank voor de heldere uiteenzetting. Ik heb 5.1.2.e afgelopen week ook al laten weten niet zelf contact op te nemen maar door te verwijzen naar jou/VVN.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: donderdag 17 april 2025 09:52

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Introductie KNJV en toelichting activiteiten rondom de kennels in Leusden/ aanvraag vergunning

Beste beiden,

Aangezien deze casus al meerdere keren in het PO VTH LG aan de orde is gekomen, 5.1.2.e maar ook 5.1.2.e (5.1.2.e) al verschillende malen door deze club zijn benaderd, neem ik jullie mee in de stavaza. Ik heb 5.1.2.e 5.1.2.e reeds geruime tijd telefonisch gesproken, en daarna een uitgebreide mail gestuurd wat de te volgen stappen zijn om te komen tot een toetsing van hun voorgenomen activiteiten/ handelingen, en vervolgens een besluit (mogelijk vergunning). Na mijn mail kwam er al een enigszins cryptische reactie van 5.1.2.e

“Veel dank voor uw heldere toelichting na ons gesprek afgelopen woensdag. Ik heb ondertussen de ecooloog geïnformeerd en die kan het deze week oppakken. Ik werk zelf aan de toelichting bij de activiteiten zoals besproken. ***Voordat wij daarna digitaal via het Omgevingsloket de aanvraag indienen neem ik de vrijheid om nog even met u het traject kort te sluiten***”.

Los van het feit dat wij gezien de beperkte capaciteit bij VVN voor toetsing van aanvragen Flora en Fauna, komt er nu idd wederom een verzoek tot overleg. Ik snap dat 5.1.2.e liever een uitspraak van ons wil dat zijn activiteiten vergunningvrij doorgang kunnen vinden, maar hij probeert nu op meerdere manier via een achterdeur een toetsing voor elkaar te krijgen. We hebben al bij uitzondering de quickscan beoordeeld (gezien relatie met wolf in het gebied en privaatrechtelijke zaken die met het RVB/ Defensie geregeld moesten worden), maar feit blijft dat deze handelingen/ activiteiten door een vergunningverlener van VVN moeten worden beoordeeld. Ik ga als senior beleidsmedewerker van het team geen inhoudelijke toezeggingen/ beoordelingen doen (schoenmaker, hou je bij je leest...). Over het proces kan ik na mijn verlof best nog een keer met hem overleggen (ik had mijn afwezigheid assistent reeds aanstaan, hij weet dus dat als ik reageer, dit pas in de week van 6 mei is), maar het kan dus ook zijn dat hij nu wederom iemand anders uit de organisatie gaat benaderen (al dan niet binnen VVN).

Mocht dit laatste het geval zijn: graag de formele reactie aanhouden dat wij pas een beoordeling kunnen doen als correct invulling is gegeven aan de eerder gestelde vragen ten aanzien van de quickscan. Mocht hij een overleg met mij hebben over het proces, dan kan dat pas in de week van 6 mei (maar dan verliezen we wederom een paar weken, binnen VVN handelen we de aanvragen normaliter af op basis van datum aanvraag, dan lopen ze dus het risico dat er nog meer vertraging in de beoordeling komt...). Belangrijkste boodschap: stuur nu gewoon de aanvullingen, zodat wij die inhoudelijk kunnen toetsen, en doe de aanvraag. Dan kan het proces lopen, op een zuivere manier, zonder precedentwerking. Op voorhand zaken bespreken zonder dat er invulling is gegeven aan de onduidelijkheden, daar worden we denk ik niet veel wijzer van...

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker Team Vergunningverlening Natuur en Landschap

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

[Nieuws over vergunningen en meldingen](#) | [Ontwikkelingen in vergunningverlening bij de provincie Utrecht](#)

Meer informatie over vergunningen, ontheffingen en andere toestemmingen vindt u in het [Vergunningenloket](#) van de provincie Utrecht.

Besluiten van de provincie Utrecht vindt u op officielebekendmakingen.nl

Van: 5.1.2.e | Koninklijke Nederlandsche Jachtvereniging <5.1.2.e@knjv.com>

Verzonden: woensdag 16 april 2025 21:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

CC: 5.1.2.e | Koninklijke Nederlandsche Jachtvereniging <5.1.2.e@knjv.com>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@natuurbankoverijssel.nl>

Onderwerp: Introductie KNJV en toelichting activiteiten rondom de kennels in Leusden/ aanvraag vergunning

Geachte 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Wij hebben contact gehad met onze ecooloog, 5.1.2.e van 5.1.2.e
Naar aanleiding van uw toelichting en de wettelijke bepalingen betrekking hebbende op onderdelen van de aanvraag zouden wij het zeer op prijs stellen om voordat wij de aanvraag indienen met u af te stemmen. Wij denken dat hiermee kostbare tijd voor ons én voor de provincie bespaard kan worden.
Het is voor de KNJV van zeer groot belang dat er een oplossing gevonden wordt op afzienbare termijn. Wanneer wij nu de aanvraagprocedure starten en na 8-10 weken tot de conclusie komen dat bepaalde wettelijke eisen niet in te vullen zijn dan lijkt het ons beter op die punten eerst met u te overleggen.
Is het mogelijk op korte termijn met u een afspraak hierover te maken?

met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Koninklijke Nederlandsche Jachtvereniging

Correspondentie-adres;

5.1.2.e

5.1.2.e

email: 5.1.2.e@knjv.com

Mob: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Koninklijke Nederlandsche Jachtvereniging

Verzonden: maandag 7 april 2025 10:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Introductie KNJV en toelichting activiteiten rondom de kennels in Leusden/ aanvraag vergunning

Geachte 5.1.2.e

Veel dank voor uw heldere toelichting na ons gesprek afgelopen woensdag. Ik heb ondertussen de ecooloog geïnformeerd en die kan het deze week oppakken. Ik werk zelf aan de toelichting bij de activiteiten zoals besproken. Voordat wij daarna digitaal via het Omgevingsloket de aanvraag indienen neem ik de vrijheid om nog even met u het traject kort te sluiten.

met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Koninklijke Nederlandsche Jachtvereniging

Correspondentie-adres;

5.1.2.e

5.1.2.e

email: 5.1.2.e @knjv.com

Mob: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@provincie-utrecht.nl>

Verzonden: woensdag 2 april 2025 14:09

Aan: 5.1.2.e | Koninklijke Nederlandsche Jachtvereniging <5.1.2.e@knjv.com>

Onderwerp: Introductie KNJV en toelichting activiteiten rondom de kennels in Leusden/ aanvraag vergunning

Geachte 5.1.2.e

Dank voor het prettige telefoongesprek zojuist. Zoals toegezegd stuur ik u hierbij de aandachtspunten ten aanzien van de reeds uitgevoerde quickscan toe, alsook de link naar de vereisten waaraan de aanvraag moet voldoen (hyperlink; als u erop klikt, komt u vanzelf op de website). U kunt de aanvraag indienen via het aanvraagformulier op de website van de provincie Utrecht (klik daarvoor op de hyperlink die u vindt in mijn digitale handtekening onderaan deze mail). Graag bij uw aanvraag het volgende nummer vermelden (ik heb aan ons servicebureau gevraagd een vooroverlegdossier aan te maken, waar eerdere mailwisseling met mijn collega 5.1.2.e reeds is opgeslagen): [Z-PU-2025-000757 | Leusderheide | Algemeen](#)

Concreet

Het gaat hier om een mogelijke vergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna activiteit. Zoals we telefonisch bespraken zie ik graag aanvulling/ concretisering van de reeds uitgevoerde quickscan, en dan met name op de hiernavolgende aspecten:

De quickscan en bijgeleverde notitie geven geen *volledig* beeld van de mogelijke effecten op natuurwaarden. Op basis van wat er is meegezonden kunnen we dan ook nog geen aanvraag in behandeling nemen en vervolgens tot besluitvorming overgaan. De hiernavolgende punten zijn geconstateerde hiaten in de eerste toetsing/ onderbouwing:

- Er worden een aantal aannames gedaan (bijv. 'Aangenomen wordt dat de ruiters niet dwars door heide gaan, maar de zandwegen benutten'). Op basis van aannames kan geen vergunning worden verleend. Een vergunning gaat gepaard met vergunningvoorschriften. De initiatiefnemer houdt zich aan de voorschriften, of men is in overtreding. Dus: men blijft op de paden, en de initiatiefnemer ziet erop toe dat alle ruiters dit ook doen, of er wordt beschreven hoe er voorkomen wordt dat er sprake is van overtreding van wettelijke verbodsbepalingen als er toch van de paden af wordt gegaan (dit mag ook beschrijvend, zoals u reeds telefonisch heeft toegelicht).
- Onvolledige beschrijving van de activiteit (bijv. geen gegevens over aantal ruiters).
- Onvolledige toets aan broedvogels (er zijn waarschijnlijk meer grondbroeders dan alleen nachtzwaluw) in de voor natuur kwetsbare periode.
- Geen conclusies voor wat betreft de hazelworm (wel aanwezig).

- Wegschrijven effecten zandhagedis (voor deze soort zeker vergunningplicht voor (mogelijk) doden in de kwetsbare periode).
- Wegschrijven effecten op territoriumhoudende wolf (ons inziens mogelijk wel sprake van een opzettelijke, vergunningplichtige verstoring).

Nog belangrijker is echter dat niet duidelijk is aangegeven op basis van welk wettelijk belang de vergunning aangevraagd moet/ zal worden. De wetgever heeft een limitatieve lijst van wettelijke belangen benoemd, op basis waarvan de provincie als bevoegd gezag een vergunning mag afgeven (en dus overtreding van wettelijke verbodsbepalingen mag toestaan). Een wettelijk belang kan bijvoorbeeld volksgezondheid zijn (als er asbest in een woning zit), (vlieg)verkeersveiligheid of het belang van flora- en fauna. Het is ons onduidelijk welk belang hier moet worden aangeduid. Ik heb telefonisch een suggestie genoemd, maar ik hoor het graag van u als initiatiefnemer, nadat u de kans heeft gezien de limitatieve lijst van wettelijke belangen te bekijken. Daarnaast moeten altijd mitigerende en/ of compenserende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat er sprake is van overtreding van wettelijke verbodsbepalingen (en dus vergunningplicht). Een alternatief om overtreding van verbodsbepalingen te voorkomen is bijvoorbeeld, zoals u telefonisch heeft medegedeeld, dat de slijpacht wordt gehouden in een voor de natuur minder kwetsbare periode (niet in het voorjaar zodat er geen sprake is van bodembroedende vogels, tijdstip op de dag dat reptielen (koudbloedige dieren) reeds zijn opgewarmd, etc), en niet in een periode dat wolven op zoek zijn naar een geschikte plek om hun jongen ter wereld te brengen. Locatie is uiteraard ook bepalend, dus maak duidelijk onderscheid waar welke activiteit/ handeling in welke periode plaats zal vinden. *Het is dus mogelijk dat u geen invulling hoeft te geven op de een of meerdere van bovenstaande geconstateerde hiaten als de handeling/ activiteiten in een periode/ op een locatie plaatsvinden waar aanwezigheid van deze soorten wordt uitgesloten, oftewel goed invulling geven aan de alternatievenafweging.*

Als u deze zaken (schriftelijk) aanvult kan de aanvraag in behandeling genomen worden, waarna een van onze vergunningverleners mogelijk nog aanvullende vragen kan stellen om de aanvraag volledig en ontvankelijk te maken. De vereisten waaraan de vergunning moet voldoen staan in [artikel 8.74k, lid 1, van het Besluit kwaliteit leefomgeving](#).

De wettelijke termijn voor het behandelen van aanvragen is 8 weken (mits de aanvraag direct volledig en ontvankelijk is), waarbij de termijn wordt opgeschort als er aanvullende vragen worden gesteld. Na afgifte van de beschikking heeft de vergunning direct rechtskracht, maar staat deze nog wel open voor bezwaar en beroep (zogenaamd appellabel besluit). Al onze besluiten publiceren wij via [officiële bekendmakingen.nl](#) (dus ook het geanonimiseerde besluit zelf).

Wij zien uw aanvraag graag tegemoet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Senior Beleidsmedewerker Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving (LLO)

Provincie Utrecht
Archimedeslaan 6 | Postbus 80300 | 3508 TH Utrecht

[Nieuws over vergunningen en meldingen](#) | [Ontwikkelingen in vergunningverlening bij de provincie Utrecht](#)

Meer informatie over vergunningen, ontheffingen en andere toestemmingen vindt u in het [Vergunningenloket](#) van de provincie Utrecht.

Besluiten van de provincie Utrecht vindt u op [officiële bekendmakingen.nl](#)

De informatie in dit bericht is alleen bestemd voor de geadresseerde. Is dit bericht niet voor u bedoeld? Dan vragen wij u om de inhoud niet te gebruiken, maar ons te informeren door het bericht te beantwoorden en daarna te verwijderen. Alvast hartelijk bedankt voor uw hulp.