

Conceptverslag en gemaakte afspraken Meedenkgroep Montfoort-Oudewater op 26 november 2025, 19.30 – 22.00 uur in de Dijketelg, versie 24-12-'25

Kijk voor meer informatie en alle tot nu toe gestelde vragen en antwoorden op [Windproject in Montfoort/Oudewater | provincie Utrecht](#)

Opening

Procesbegeleider ^{5.1.2.e} licht kort het programma van vandaag toe. Ook verwelkomt hij twee nieuwe gezichten: ^{5.1.2.e} als ambtenaar van de gemeente Montfoort en ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} van koepelcoöperatie Energie van Utrecht als ondersteunend adviseur van de coöperatie Lek en IJssel Stroom. Er wordt toelichting gevraagd over de diverse rollen van de energiecoöperaties (Energie van Utrecht, Lek en IJssel Stroom en de Windvogel). Daarbij wordt aangegeven dat de bestuurders van Lek en IJssel Stroom voor hun deel van de werkzaamheden ondersteuning van Energie van Utrecht nodig hebben, het deel dat de Windvogel doet blijft hetzelfde.

Door omstandigheden is afgemeld: ^{5.1.2.e} van de Gemeente Oudewater. Van de meedenkgroep zijn 24 deelnemers aanwezig. Het verslag van de bijeenkomst van 28 oktober 2025 is vastgesteld.

Het doel van de avond is het bespreken van indicatieve opstellingsvarianten en de concept-onderzoeksopzet volgens het volgende programma:

- Presentatie indicatieve opstellingsvarianten door initiatiefnemers (op verzoek van de meedenkgroep)

Vragen en aandachtspunten Meedenkgroep

- Onderzoeksopzet in drie blokken
 - Te onderzoeken opstellingsscenario's
 - Standaard onderzoeken
 - Aanvullende onderzoeken

Indicatieve Opstellingsvarianten

De initiatiefnemers laten 3 scenario's zien van opstellingen waarbinnen in totaal negen varianten getoond worden. De getoonde opstellingsvarianten zijn indicatief om een beeld te geven van de mogelijkheden uitgaande van verschillende tiphoogtes. Er zijn voor de scenario's tiphoogtes genomen op basis van bestaande modellen windturbines. De opstellingen betreffen geen voorkeursvarianten; de initiatiefnemers zijn in onderhandeling met de grondeigenaren over deze opstellingen. De opstellingen zijn op deze manier ook met de grondeigenaren besproken. Het onderzoek in het kader van het projectMER is bedoeld om de beste opstelling te kiezen en er blijft de mogelijkheid dat er dan andere opstellingen op tafel komen die eveneens onderzocht worden. Nog niets staat vast en ook de bouwwezen zijn slechts indicatief ingetekend.

Vragen, antwoorden en aandachtspunten vanuit de meedenkgroep

1. *Waarom zitten er verschillen in hoogten tussen de varianten in de onderzoeksopzet en de indicatieve opstellingen die de initiatiefnemers nu laten zien?*

De initiatiefnemers baseren zich op bestaande en nu leverbare modellen windturbines.

2. *Gaan de initiatiefnemers een keuze maken welke varianten worden doorgerekend? De initiatiefnemers willen vanavond graag aandachtspunten van de Meedenkgroep ophalen en uiteindelijk een drietal of viertal scenario's doorrekenen. Mogelijk met meerdere varianten binnen een bepaalde bandbreedte. Het laatste hoofdstuk van het projectMER kan een voorkeursalternatief zijn waarvan de milieu-effecten ook worden doorberekend.*

3. *Hoe staan de grondeigenaren er nu in? Hoever zijn initiatiefnemers met een sociale grond deal?*

De initiatiefnemers geven een update van de gesprekken met grondeigenaren. Er zijn individuele gesprekken gevoerd en er komt een concreet voorstel voor grondvergoedingen aan grondeigenaren. Niet alle grondeigenaren zeggen direct ja. Niet alle grondeigenaren zeggen direct nee. Een aantal grondeigenaren is geïnteresseerd. Om privacyredenen kan daar niet te diep op in worden gegaan. Eerst worden gesprekken met grondeigenaren afgerond en daarna worden opstellingen verder uitgewerkt.

4. *Wat doen jullie met het position paper van de gemeenten?*

Deze vraag is in eerste instantie gericht aan de provincie. De provincie antwoordt: de position paper hebben wij inderdaad ontvangen, en die wordt meegenomen samen met het verwerken van de andere reacties die we ontverzamen op de onderzoeksopzet. Per punt wordt bekeken of het overgenomen kan worden en wanneer dit in het proces zal zijn. De provincie zal daar een reactie op geven. De Windvogel geeft aan dat een aantal punten heel begrijpelijk en in te passen is, alleen dat nu nog niet is toe te zeggen dat alles overgenomen kan worden.

5. *Als nog niet bekend is welke grondeigenaren er meewerken, hoe kunnen we het dan hebben over varianten? En waarom moeten we nu al onderzoeken wat de effecten zijn van verschillende varianten?*

Voor een onderzoek hoeven de grondposities niet bekend te zijn, dat is geen verplichting. Voor een vergunningaanvraag is dat wel een verplichting. Het gaat erom dat alle hoeken van het speelveld in kaart worden gebracht zodat te zien is wat de effecten van verschillende opstellingen zijn. Uiteraard is het wel wenselijker te weten welke posities er realistisch zijn. Tegen de tijd dat de onderzoeken starten, hopen de initiatiefnemers daar meer duidelijkheid over te hebben.

6. *Zitten we hier voor niks zolang er geen gronddeal is?*

Nee, de Meedenkgroep is juist ingericht om aan de voorkant mee te kunnen denken, nog voordat er vaste opstellingen zijn gekozen. Het is juist van belang om aan de voorkant te horen wat wensen en bedenkingen van omwonenden zijn. Dat kunnen initiatiefnemers ook weer meenemen richting grondeigenaren.

7. *Iemand geeft aan dat het nu niet het moment is om indicatieve opstellingen te zien.*
Procesbegeleider ^{5.1.2.e} geeft aan dat dit op verzoek van de Meedenkgroep is. Adviseur van de Meedenkgroep ^{5.1.2.e} geeft aan dat het juist goed is om aan de hand van de schets-opstellingen de discussie met elkaar aan te gaan. Aan de voorkant punten inbrengen is zinvoller dan later in het proces.
8. *Iemand geeft aan dat de windturbines er niet moeten komen, waarop applaus komt uit de zaal.*
De insteek van de provincie is dat ze er wel komen. De Meedenkgroep is ervoor bedoeld dat, als ze er komen, omwonenden zo goed mogelijk hebben meegedacht.
9. *De Meedenkgroep heeft zich eerder en vanavond niet uitgesproken over een voorkeur voor windturbines aan de ene kant of de andere kant van het spoor, bij Montfoort of Oudewater. Dit wil men graag genotuleerd zien.*
10. *Is de aanvoerroute voor de windturbines in het Oudewaterse deel wel goed getekend?*
Ja die loopt in de eerste schetsen langs de wetering. Echter dit is indicatief, de route kan ook nog langs de Papekopperdijk.
11. *Zijn de windturbines in het Oudewaterse deel wel mogelijk zo dicht langs de provinciegrens?*
Want die moet toch afstand houden van het weidevogelgebied van provincie Zuid-Holland? Ja, die zijn in een schetsopstelling mogelijk, maar er moet wel worden uitgerekend wat de ecologische effecten zijn. Dat gebeurt in de natuuronderzoeken. Daaruit kan blijken dat er nog met de posities geschoven moeten worden.
12. *Is er in alle opstellingen van de initiatiefnemers met 2x de tiphoogte gerekend?* Nee, in de ene opstelling is gerekend met 460 meter (2 keer een tiphoogte van 230 meter), in een andere met 500 meter.
13. *Is het verplicht dat alle windturbines langs de A12 dezelfde hoogte hebben?* De provincie Utrecht streeft naar een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing en daar worden vergunningaanvragen ook op getoetst. Allemaal eenzelfde hoogte is wel het mooiste uiteraard. Er komt ook een landschappelijke beoordeling en daar worden ook al bestaande projecten in meegenomen (visuele interferentie). Het is echter geen verplichting dat de windturbines van andere windparken dezelfde hoogte hebben.
14. *Wek je met 2 windturbines ook de 80 GWh op? En zo nee, waarom is het dan ingetekend.*
Nee dat haal je niet, het is een indicatief scenario om te laten zien wat er mogelijk is aan deze kant van het zoekgebied. Adviseur van de meedenkgroep ^{5.1.2.e} geeft aan dat het juist fijn is als deze opstelling meegaat in het ProjectMer, dan kun je de afweging nog maken als zichtbaar is dat er minder effecten zijn, maar ook minder opbrengst. Aantallen en hoogtes zijn later nog te bepalen, maar dan heb je dit ook in kaart gebracht en kan er een belangenafweging gemaakt worden.

15. *Is de provincie gerechtigd om een windpark van 2 windturbines te vergunnen?* Twee windturbines kan onder de bevoegdheid van de provincie vallen, mits het gaat om 15 MW. Er is nu gerekend met 7.2 MW door de initiatiefnemers, maar vermogens groeien, de windturbine markt verandert snel.
16. *Is het wensdenken dat er twee windturbines kunnen komen?* De initiatiefnemers willen graag ook een windpark met 2 windturbines van 270 meter tiphoogte laten onderzoeken. Er moeten wel gegronde argumenten zijn om af te wijken van de doelstelling van 80 GWh van de provincie. *Door wie en hoe wordt die afweging gemaakt?* Die afweging wordt gemaakt door een ambtelijke adviescommissie en de beslissing is bestuurlijk. Deze avond is echter niet bedoeld om een afweging te maken, de avond is bedoeld om alle denkbare scenario's op te halen. De afweging gaat pas na het onderzoek komen.
17. *Wat vindt de Meedenkgroep van alle opstellingen, vragen de initiatiefnemers?* *Wat initiatiefnemers betreft is alles nog open. Alle opties zijn nog op tafel.* Er komt geen reactie vanuit de Meedenkgroep.
18. *Zijn initiatiefnemers tevreden met twee windturbines?* Als we een goed project kunnen maken en het blijkt dat dat de beste optie is, dan zijn twee windturbines wat de initiatiefnemers betreft mogelijk. De provincie geeft aan dat het de bedoeling is om 80 GWh in dit gebied op te wekken. Als dat niet wordt gehaald moet er opnieuw naar andere gebieden worden gekeken. Dus de 80 GWh zal zwaar wegen in de belangenafweging.
19. *Hoeveel energie kun je opwekken/hoeveel gehinderden en hoe zoek je de beste balans?* Initiatiefnemers geven aan dat 2 of 4 windturbines beide reële opstellingen zijn om nu mee te nemen. Er zijn nog heel veel factoren en afwegingen die invloed op de afweging hebben.
20. *Het zijn 9 scenario's, gaan we ze allemaal laten onderzoeken?*
Nee, er worden een paar scenario's uitgekozen samen met het onderzoeksbureau dat het project Mer gaat opstellen. Dit bureau krijgt hiervoor een opdracht van de initiatiefnemers.
21. *Eén van de grondeigenaren is aanwezig en geeft aan dat er twee grondeigenaren 'nee' hebben gezegd tegen windturbines. Hierop ontstaat er onrust in de Meedenkgroep. Klopt het dat er twee grondeigenaren aan Oudewaterse kant (Papekopse kant) 'Nee' hebben gezegd?*
Initiatiefnemers kunnen niet delen hoe grondeigenaren precies hebben gereageerd want het gesprek met de grondeigenaren is deels vertrouwelijk. Niet elke grondeigenaar heeft op dezelfde manier naar de initiatiefnemers gereageerd. Sommigen zeggen 'Nee tenzij', sommigen zeggen 'laten we verder praten'.
Voor het vervolg is het belangrijkste dat er nog steeds mogelijkheden zijn voor opstellingen aan beide kanten van het spoor, ook aan de Oudewaterse kant. Er blijven voldoende grondeigenaren open staan voor gesprekken over grondcontracten. Sociale grondvergoeding is een essentiële kans die door dit beleidskader van de provincie

Utrecht mogelijk gemaakt wordt en wat in andere windprojecten niet op deze manier kan. Om deze reden loopt het sluiten van grondcontracten gelijk op met het gesprek in de Meedenkgroep. Dit heeft als voordeel dat we juist nu varianten mee kunnen nemen die de Meedenkgroep belangrijk vindt. Het meedenkproces en het proces met grondeigenaren loopt daardoor parallel. Initiatiefnemers willen een goede buur zijn, open en transparant, maar kunnen geen vertrouwelijke informatie delen. *Weten initiatiefnemers meer dan wat hier verteld wordt?* Wat initiatiefnemers nu laten zien is indicatief, er is nog geen enkele windturbine zeker. Het is een onderhandeling.

22. *Kunnen de molens aan de rand van het zoekgebied worden getekend, draaien de wieken dan niet erover?* Ja dat klopt dat de wieken erover draaien maar dat is geen probleem. Het gaat in deze indicatieve opstellingsvarianten namelijk om de afstand tot de mast en niet de afstand tot het puntje van de wijk. De blauwe vlakken in de indicatieve opstellingsvarianten geven de gehanteerde afstand(snorm) weer. Bij de uit te voeren onderzoeken wordt uitgegaan van het geluid dat wordt gemeten vanaf de mast. Uiteraard moet dit nog precies onderzocht worden, het zijn indicatieve tekeningen.

23. *Kan de initiatiefnemer iets zeggen over de waarschijnlijkheid dat de grondeigenaren aan de Montfoortse kant meegaan?*

Daarvoor geldt dezelfde vertrouwelijkheid. Wel kan gezegd worden dat de gesprekken lopen en dat alle indicatieve opstellingsvarianten nog realistisch zijn.

24. *Wat is de afstand tot de bebouwing bij de variant met de meeste afstand tot alle woningen?* Meer dan 500 meter.

25. *Het meenemen van batterijopslag in onderzoeksopzet is ineens uit de lucht komen vallen en in dit document gezet. Dit is niet eerder besproken met omwonenden. Is er al gesproken met de grondeigenaren over het plaatsen van batterijen? En hoe groot zijn ze?* Nee dat is nog niet meegenomen. Tegenwoordig zie je heel vaak batterijen bij een windpark vanwege optimalisering en netcongestie. Initiatiefnemers zijn nog niet zo ver in het denken over de batterij dat er al gesproken is met grondeigenaren. Initiatiefnemers in het consortium hebben het onderling ook nog niet over de omvang van de batterij gehad. Initiatiefnemers willen wel de eventuele hinder van een batterij in de onderzoeksfase meenemen. De ontwikkeling van batterijen gaat heel snel, uitgaande van dezelfde capaciteit is het volume van een batterij is al met 40% afgenomen.

26. *Om hoeveel containers batterij gaat het?*

Weten we nog niet. ^{5.1.2.e} vraagt: welke batterij hebben initiatiefnemers voor ogen? De kleinste en de grootste kunnen dan meegenomen worden in de onderzoeksopzet.

27. *Kunnen de aanvoer van de materialen en de windturbines zelf via afrit Nieuwerbrug, over twee rotondes en onder een viaduct door en over de Tuurluur naar de Papekopperdijk?*
?

Dit gebied is complex maar de aanvoerroutes kunnen op deze manier lopen. Later wordt verder uitgewerkt hoe ze exact gaan lopen met civiele studies.

Onderzoeksopzet

5.1.2.e geeft een korte introductie op de onderzoeksopzet en de begeleidende notitie die hierover voor de Meedenkgroep is opgesteld. De onderzoeksopzet:

- Wordt opgesteld door de provincie, initiatiefnemers laten onderzoeken uitvoeren
- Bevat standaard onderzoeken, aanvullende onderzoeken en te onderzoeken opstellingsscenario's. N.B.: dat zijn niet de zojuist getoonde opstellingsvarianten
- Reactie Meedenkgroep gewenst op twee vragen:
 - Welke opstellingsvarianten wil de Meedenkgroep dat in ieder geval worden onderzocht?
 - Welke aanvullende onderzoeken vindt de Meedenkgroep belangrijk om vooraf te laten uitvoeren?

Planning onderzoeksopzet

5.1.2.e geeft een nadere toelichting op de planning en de onderzoeksopzet en vertelt wat er in de onderzoeksopzet is opgenomen over de 'standaardonderzoeken'. Deskundige 5.1.2.e legt mbv twee sheets uit wat de standaardonderzoeken voor ecologie inhouden.

26 nov	conceptversie voor meedenkgroep en overlegpartners (versie 1.0), eventueel gesprekken overlegpartners
Voor 21 dec	schriftelijke conceptreactie opstellen door adviseurs van de meedenkgroep
Voor 21 dec	schriftelijke reacties overlegpartners ontvangen
21 dec – 8 jan	intern meningsvorming provincie Utrecht over de reacties (MER-coördinator, projectleider, RO adviseur, beleidsadviseurs)
8 jan	def reactie meedenkgroep en bespreking (hier kunnen dus nog wijzigingen komen op de conceptreactie van de adviseurs)
Na 8 jan	provincie Utrecht alle reacties verwerken (versie 2.0)
27 jan	vaststelling GS (def versie)

...

Vragen, antwoorden en aandachtspunten over de Concept Onderzoeksopzet

1. *Waarom staat er ineens een zonneveld in, welk gebied dit betreft (plattegrond?) en is dit met de gemeente besproken??*

Het zonneveld is op verzoek en naar het beleid van Gemeente Oudewater meegenomen. Initiatiefnemers en grondeigenaren zijn nu niet bezig met een zonneveld. Omdat het zonneveld openstaand beleid is van de gemeente Oudewater, kan er in theorie een initiatiefnemer komen die dit wil ontwikkelen. Dus de theoretische kans bestaat dat er een combinatie komt van windturbines en zonnevelden. Om die reden is de combinatie met de voorkeursopstelling van windturbines meegenomen in de onderzoeksopzet. Alle

hoeken van het speelveld en alle opties moeten nu meegenomen worden, de keuzes komen later.

2. *Wat vinden de adviseurs van de meedenkgroep van de onderzoeksopzet?*

5.1.2.e geeft aan: scenario's met zoveel mogelijk afstand tot alle woningen zijn in het belang van de omwonenden. Scenario's met zoveel mogelijke energieopwek zijn in het belang van het halen van energiedoelen. De projectMER maakt het mogelijk om een belangenafweging inzichtelijk te maken: het onderzoeken van een scenario dat minder dan 80GWh oplevert maar ook minder overlast geeft, maakt het mogelijk die afweging te maken.

5.1.2.e geeft aan: een scenario met 2 windturbines (15 MW) kun je prima meenemen in het onderzoek. Maar ook een scenario met zo min mogelijk hinder die toch 80 GWh opwekt. Hoeveel windturbines zijn dat en waar kunnen ze staan? 5.1.2.e heeft aanvullingen op de scenario's: een lijnopstelling, een scenario met open zichtlijnen voor het landgoed Linschoten, een scenario met de minste landschappelijke impact.

3. *Hoe kan een variant van 3 windturbines van 270 m aan de Montfoortse kant meegenomen worden, dat past toch niet?* Dat past niet als er een afstandsnorm van 2x de tiphoogte wordt vastgesteld. Dat past mogelijk wel als er geen afstandsnorm komt.
4. *Kan het scenario van alleen windturbines aan de kant van Oudewater ook meegenomen worden?* Dat kan, maar dat zal geen 80 GWh opwekken, want er kunnen hooguit twee windturbines. Er liggen meer woningen nabij aan deze kant, daarmee is het zoekgebied veel kleiner. Het scenario kan meegenomen worden maar het is een kleiner windpark (als je de afstandsnorm aanhoudt zeker).
5. *Maakt het uit qua kosten van 2x wegen aanleggen (aan beide kanten van het spoor).* De kosten voor de aanleg is een van de aspecten die initiatiefnemers meenemen, het kan blijken dat het te duur is. Financiële haalbaarheid en realiseerbaarheid wordt ook bekeken bij het kiezen van een voorkeursopstelling.
6. *Er worden bezwaren geuit over de planning; het wordt ervaren dat deze niet haalbaar is, eenzijdig door de provincie wordt bepaald en aan de Meedenkgroep wordt opgelegd. Ook wordt gesteld dat het nieuw is dat de conceptreactie op 21 december met de provincie moet worden gedeeld, dat is niet eerder zo besproken?* Adviseurs van de Meedenkgroep doen een voorzet voor de Meedenkgroep hoe te reageren als meedenkgroep op de concept onderzoeksopzet. Tijdens de bespreking op 8 januari kan de reactie definitief gemaakt worden. 5.1.2.e verzorgt de verzending van de conceptreactie.
7. *Kunnen we een gesprek voeren als Meedenkgroep onderling, zonder initiatiefnemers en provincie?* Ja, dat kan de Meedenkgroep zelf regelen, eventueel met 5.1.2.e als gespreksleider. 5.1.2.e kan alleen adressen delen als deelnemers daar vooraf toestemming voor hebben gegeven.

8. *Is het gasveld onder Papekop meegenomen in de onderzoeksopzet?* Het gasveld kan meegenomen worden in de onderzoeken naar Externe veiligheid. Nu staat er in de opzet afstanden tot buisleidingen, dat kan aangevuld worden. Het gasveld is overigens nu niet in gebruik en valt onder de bevoegdheid van de Rijksoverheid.
9. *Wat wordt er gedaan met de resultaten van de raadpleging (enquête onder omwonenden binnen 2700m)?* De resultaten worden voor de kerstvakantie schriftelijk gedeeld met de Meedenkgroep en op 8 januari aan de Meedenkgroep toegelicht.
10. *Vraag voor initiatiefnemers: door wie worden de onderzoeken die gedaan, zijn dat onafhankelijke partijen of komen die uit de windcircuits (zijn die aangesloten bij NedZero?)*
Het zal hoogstwaarschijnlijk een onderzoeksbureau zijn dat aangesloten is bij NedZero. De onafhankelijk adviseurs van de Meedenkgroep zijn ook lid. Het is een branchevereniging waar bijna alle professionele partijen in de windbranche lid van zijn.

Meegedeeld wordt dat op 8 januari het gesprek in de Meedenkgroep verder gevoerd zal worden over de aanvullende onderzoeken. De adviseurs van de Meedenkgroep zullen hiervoor en voor een reactie op de te onderzoeken opstellingsscenario's een voorstel doen in de conceptreactie.